

[9th August 1955]

(3) THE MADRAS HILL STATIONS (PRESERVATION OF TREES)
BILL, 1955.

SRI K. C. GOPALAN UNNI:—"On a point of order, Sir. This Bill for Preservation of Trees in Hill Stations cannot be moved since rule 89 of the Assembly rule says:

"A Bill involving proposals for the delegation of legislative power shall further be accompanied by a memorandum explaining such proposals and drawing attention to their scope and stating also whether they are of normal or exceptional character."

"Clauses 12 and 14 of this Bill give enormous powers to the Government in making rules, etc. A memorandum as contemplated by rule 89 of the Assembly Rules has not been supplied to the Members of this House."

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—"I may submit that the Statement of Object and Reasons amply explains the provisions of this Bill."

10-44 a.m. SRI M. KALYANASUNDARAM:—"ஸார், சபைவிதிக்கு அர்த்தம், இந்த மசோதாவின் நோக்கத்தை எடுத்துச் சொல்லுவது மட்டுமல்ல, அதன் கீழ் எதிர்காலத்தில் சர்க்கார் செய்யக்கூடிய விதிகள் இருக்கிறதே, அந்த விதிகள் எந்த அதிகாரத்திற்கு உட்பட்டு இருக்கும் என்பதை வரையறுக்கும் ஒரு memorandum-ம் சேர்த்துவரவேண்டும் என்பதுதான். அந்த மாதிரியான memorandum வரவில்லை என்பதைத்தான் ஸ்ரீ உன்னி எடுத்துக் காட்டுகிறார். விவசாய மந்திரி அவர்கள் அதற்கு சொல்லக்கூடிய பதில் சரியாக இல்லை என்பதுதான் என்னுடைய அபிப்பிராயம். நிதி மந்திரி அவர்களை இந்த சபை விதியை படித்துப்பார்க்குமாறு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்."

SRI K. C. GOPALAN UNNI:—"For another Bill of this type, a memorandum was supplied, Sir."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"The rule reads thus:—

"A Bill involving proposals for the delegation of legislative power shall further be accompanied by a memorandum explaining such proposals and drawing attention to their scope and stating also whether they are of normal or exceptional character."

"Here under this Bill no delegation of powers is intended. Only rule-making powers are given within the provisions of the Act. Therefore there is no question of further delegation of powers under rules to bring into force certain other provisions or restrictions. In every Bill we have this rule-making provision. It does not mean that in every Bill we are delegating the powers to the Executive to legislate by way of making rules. It is not so. The scope of making rules for working of the Act is quite different and the delegation of powers to the Executive to legislate by way of rules is quite another thing. Therefore the Bill will not come under the rule referred to by the hon. Member."

* SRI M. NARAYANA KURUP:—"The Hon. Minister for Finance said that there is no delegation of powers of legislation in this case. As a matter of fact, powers of legislation are not delegated at all. What is contemplated is, the rule-making powers are called powers of delegated legislation. This has been the subject of age-long controversy, namely, where we should stop this

9th August 1955] [Sri M. Narayana Kurup]

business of conferring legislative powers on the Executive. It is exactly to decide whether this Assembly should confer such extraordinary powers on the Executive and whether the rule requires that the nature of the delegation should be specifically stated in the Bill placed before the House. It is wrong to suggest that the Executive has any power to legislate which is purely confined to this House and the privilege of this House."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" In that case we would have said that wherever there was a proposal to permit the executive to frame rules, a memorandum should be submitted. But we have advisedly used the term 'delegation of legislative powers.' Therefore unless hon. Members can point out that 'here is a provision wherein there is delegation of legislative powers' there is no question of this Bill coming under the rule referred to by the hon. Member. Because there is a provision in the Bill for making rules to work the Act, it does not mean we are delegating powers of legislation. I am afraid this Bill does not come under that category at all. Hon. Members have completely misunderstood delegation of legislative powers with rule-making powers for the purpose of carrying out the provisions of the Act as it is and not for the purpose of adding to it."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Then, Sir, the Deputy Speaker has to give a ruling on the question before this House, namely, that this Bill does not contain any provision regarding delegated legislation but contains provision only for rule-making powers."

SRI E. L. RAGHAVA MUDALIAR :—" Mr. Deputy Speaker, Sir, does it mean that the Leader of the House thinks that the rules framed by the executive will not have the force of law? When it has the force of an enactment passed by this House why should he say that it is not delegated legislation? "

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Hon. Members might be aware that under the Defence of India Act, powers were given to create offences by way of rules. It was purely a two-section Act, but powers were given for the framing of rules for every aspect of the matter which was not contemplated even under the Act itself. The Act did not specify anything nor did it restrict anything. It gave absolute powers to make rules. That is the delegation of Legislative powers. So also, suppose it is given here that the Government can make rules by which a certain act would be considered an offence. It is possible to make rules like that. Only in that case we will be delegating legislative powers to the executive. These are cases where there is specific delegation of legislative powers to the executive. But where rules have to be framed for putting into effect the provisions of the Act without going beyond the provisions of the Act such cases are not delegation of legislative powers. Unless there is provision that the executive Government can make rules beyond

[Sri C. Subramaniam] [9th August 1955]

the scope of the Act, it cannot be called delegation of legislative powers. Here we are giving only rule-making powers which is quite different from delegation of legislative powers."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" Sir, even granting that there is a difference in meaning between the delegation of powers to the executive and the provision for rule-making powers, I submit that this Bill contains provisions which delegate powers to the Executive. Please go through clause 14 which runs as follows :—

'Power to remove difficulties.—If any difficulty arises in giving effect to the provisions of this Act, the Government may, as occasion may require, by order do anything which appears to them to be necessary for the purpose of removing the difficulty.'

This clause gives wide powers to the Government which in a way is a delegation of power to the Government. So, I submit that the Chair may give a ruling on it."

SRI K. VINAYAKAM :—" Sir, in the light of the explanation given by the Hon. the Leader of the House, will he come forward to assure this House that there is no provision contained in this Bill wherein legislative power is delegated to the executive authority but only rule-making power is delegated to the executive authority."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I have no doubt about it. We have given only rule-making powers to the Executive and we are not conferring any delegation of legislative powers to them."

DEPUTY SPEAKER :—" This Bill does not involve delegation of legislative powers to the executive and, therefore, a memorandum need not accompany it as it does not come under rule 89 of the Assembly Rules. Under rule 87, a full Statement of Objects and Reasons had already been published and due notice given. Therefore, there is no point of order in respect of this matter and I rule it out of order. Now, let the Hon. Minister move the Bill."

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to introduce the Madras Hill Stations (Preservation of Trees) Bill a, 1955, and move—

'That the Bill which is an urgent measure, be taken up for consideration at once.'

" Sir, it has been brought to the notice of the Government that there has been indiscriminate cutting of trees in hill stations in the State, involving large-scale deforestation and resulting in considerable soil erosion. With a view to prevent such deforestation and soil erosion and to preserve the special characteristics of the hill stations as regards landscape, vegetal cover, and climate, it is considered necessary to regulate the cutting of trees and also the cultivation of land in hill slopes. Necessary provisions have been made in the Bill to achieve the object in view.

9th August 1955] [Sri M. Bhaktavatsalam]

"Sir, provision has also been made in clause 4 (3) of the Bill to give existing cultivators in a hill station one year's time from the date the Act comes into force in that hill station, within which to adopt the prescribed soil conservation measures and thus qualify themselves for obtaining the necessary permission from the Collector to carry on the cultivation.

"Sir, certain comments have been made regarding the provision contained in Clause 3 (1) of this Bill. It relates to the payment of a deposit not exceeding Rs. 10 per tree while permitting the removal of mature trees. Now I would like to explain that this deposit is intended to ensure that the condition of effective regeneration is carried out by the party concerned and this deposit is returnable when the condition is fulfilled.

"Sir, I have now briefly indicated the main purposes and features of the new legislation. I have no doubt that hon. Members to appreciate the urgency of the matter. Day by day—I have myself seen—trees are being cut in hill stations like Ootacamund. Once the trees are cut, the damage is done. It is very difficult to rectify matters and that is the urgency of the situation. With these words, I commend this Bill for the acceptance of the House."

DEPUTY SPEAKER:—"Motion moved—

'That the Madras Hill Stations (Preservation of Trees) Bill, 1955, be taken into consideration at once.'

SRI K. C. GOPALAN UNNI:—"Sir, I move—

'That the Bill be referred to a Select Committee.'

SRI M. KALYANASUNDARAM:—"Sir, I second it."

DEPUTY SPEAKER:—"Amendment moved—

'That the Bill be referred to a Select Committee.'

"Now both the Motion and the amendment are before the House for discussion."

SRI K. C. GOPALAN UNNI:—"മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ, സർ, 10-56 a.m.
സംസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമല്ല, ഇന്ത്യയിൽ എവിടെയാണൊരു ശരി മരങ്ങൾ സംരക്ഷി-
കോണെതിരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം യാതൊരു എതിരഭിപ്രായവുമില്ല. എന്നാൽ
ഹിൽ സ്റ്റേഷനുകൾക്കു മാത്രമായി ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമം പെട്ടെന്ന് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കു-
ന്നതിന്റെ ആവശ്യം എന്താണെന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നു. അന്യായമായ മരമുറിക്കൽ
എവിടെ നടന്നാലും അതിനെ തടയാനുള്ള ഒരു നിയമമാണ് നമുക്കുവശ്യമായിരി-
ക്കുന്നത്. അത് നമ്മുടെ മുറിക്കാവുന്നിടത്ത് മുറിക്കാവുന്നിടത്തോളം മരങ്ങൾ മുറി-
ച്ചെടുക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യങ്ങളും ഗവണ്മെന്റ് ചെയ്യുകയുണ്ടാകട്ടെ. വനസം-
രക്ഷ നിയമത്തിന്റെ ഇന്നുവരെയുള്ള പൂർവ്വകം പരിശോധിച്ചാൽ വളരെ നിരാ-
ശയാണുണ്ടാവുക. വനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള അഖിലഭാരതസമ്മേളനവും ഒരു
അഖിലേന്ത്യാസമ്മേളനവും അടുത്ത കാലത്ത് ഇന്ത്യയിൽ വെച്ചു നടന്നു. വനസം-
രക്ഷണത്തെപ്പറ്റി വളരെയധികം പ്രശ്നങ്ങൾ പ്രമേയങ്ങൾ പാസ്സാക്കുകയും
ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അത് ഒരു ഭാഗത്തു നടക്കുമ്പോൾ, നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഡിസ്ട്രിക്ട് കല-
ക്ടർമാരെ അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് കണ്ടാണു മരങ്ങൾ വെട്ടിയിറക്കി നമ്മുടെ വനങ്ങളെ നശി-
പ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാര്യമാണ് കാണുന്നതെന്ന കാര്യം വീണ്ടും ഗവണ്മെന്റിന്റെ
ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളട്ടെ. കഴിഞ്ഞ ഹിബ്രു വരിമാസത്തിൽ അട്ടപ്പാടിയിൽ
നിന്നും എം. സി. ചാണ്ടി എന്നൊരു ഫാറസ്റ്റ് കോൺട്രാക്ടർ പെർമിറ്റു ക്രമം

[Sri K. C. Gopalan Unni] [9th August 1955]

35 വണ്ടി തടി വെട്ടിയിറക്കി കടത്തിക്കൊണ്ടുപോകുമ്പോൾ മലപ്പുറത്തുവെച്ച് സബ് കലക്ടർ തടഞ്ഞു നിറുത്തുകയുണ്ടായി. ആ സ്ഥലത്തുനിന്നും മരം മുറിക്കുന്നതിന് എം. പി. പി. എഫ്. ആക്ട് അനുസരിച്ച് കൊടുത്തിരുന്ന അപേക്ഷ താസിൽക്കൂടെ കൈവശമുണ്ടായിരുന്നു. പെർമിറ്റ് കിട്ടുന്നതിനുമുമ്പ് നിയമവിരുദ്ധമായി മരം മുറിച്ചു കടത്തിക്കൊണ്ടുപോയ എം. സി. ചാണ്ടിയെ സബ് കലക്ടർ പിടികിട്ട് കേസെടുക്കുന്നതിനപകരം താസിൽക്കൂടെ പകുപ്പുണ്ടായിരുന്ന ഹരജി പ്രകാരം പെർമിറ്റ് കൊടുക്കുകയാണു ചെയ്തത്. തടി മോക്കുചിതീനെക്കുറിച്ച് യാതൊരുനോട്ടവുമില്ല. പീറ്ററോവസം എം. സി. ചാണ്ടി പെർമിറ്റുമായി വന്ന് തടിക്കൊണ്ടുപോയി. ഗവണ്മെന്റ് കൂപ്പു കൺട്രാക്ടർമാർ പ്രവൃത്തിയെടുക്കുന്നതിനേക്കാൾ ഭംഗിയായി അട്ടപ്പാടിയിൽ എം. സി. ചാണ്ടി പ്രവൃത്തിയെടുക്കുന്നുണ്ടെന്നാണ് ഡി.എഫ്. കയുടെ മറുപടി. പുതിയ നിയമം പാസ്സാക്കുന്ന ഈ ഘട്ടത്തിൽ, ഇന്ന് നിലവിലുള്ള എം. പി. പി. എഫ്. ആക്ടിനെ പുല്ലോലം വകവയ്ക്കാതെ എം. സി. ചാണ്ടി അട്ടപ്പാടിയിൽ നടത്തുന്ന മരം മുറിക്കലിനെപ്പറ്റി ഒരു അനേകപണം നടത്തണമെന്ന് ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോടപേക്ഷിക്കുന്നു. കോയമ്പത്തൂരിലെ ഡി. എഫ്. കാ. ഈ ചാണ്ടിയുടെ സ്വത്തുക്കാരനാണ്. മറ്റും പല വിധത്തിൽ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽ ചാണ്ടിക്ക് സ്ഥിതിമുണ്ട്. അതുവെച്ചുകൊണ്ടാണ് അദ്ദേഹം കൂസലെന്ത്രേ ഈ അളമങ്ങൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇതൊന്നും ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട്. എന്തുകൊണ്ടോ ഗവണ്മെന്റ് അറിഞ്ഞിട്ടുണ്ട് നടിപ്പുന്നതായിട്ടാണ് കാണുന്നത്. ഇതു കാണുമ്പോൾ വനസംരക്ഷണനിയമത്തിന് അതൃപ്തരായ കടലാസിന്റെറ വില്പനയുമുണ്ടോ എന്ന് സംശയിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. നിയമങ്ങൾ പാസ്സാക്കിയതുകൊണ്ടു മാത്രം വനങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കപ്പെടാൻ പോകുന്നില്ല. വനമഹാത്മ്യം കൊണ്ടായിത്തുടരുകയും ഇന്നാട്ടിൽ വനങ്ങളുണ്ടാകാൻ പോകുന്നില്ല. നിയമങ്ങൾ പാസ്സാക്കി പൂനൂ കത്തിലാക്കിയിട്ട് രൂപീകൃതിരിക്കാതെ വനങ്ങൾ എന്തു വിധത്തിലും സംരക്ഷിച്ചു തന്നെ തീരണമെന്നുള്ള ഭ്രമനിയമത്തോടെ ഗവണ്മെന്റ് അതിനവേണ്ടി ആത്മമർദ്ദയ ഒരു ശ്രമം നടത്തിക്കൊണ്ടു ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. നിയമം നടപ്പിൽ വരുത്തേണ്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിക്കുന്നതിനോ ഗവണ്മെന്റിന് സാധിച്ചിട്ടുള്ളതിൽ നിയമം പാസ്സാക്കിയതുകൊണ്ടു എന്തു പ്രയോജനം? നിയമത്തെ തോല്പിച്ചു മരം മോക്കുക്കുന്നതിനെ നിലപ്രമാണിത യാൻ എങ്ങനെ കഴിയും, അതിനു വല്ല പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥ കളം ഈ നിയമത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതുമുണ്ടോ എന്നെല്ലാം പരിശോധിക്കുന്നതിന് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് സാധ്യം ലഭിക്കുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയെക്കുറിച്ചുള്ള ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അതു സ്വീകരിക്കുമെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

11
a.m. * SRI M. NARAYANA KURUP: Mr. Deputy Speaker, Sir, I welcome this measure. But the utility of such a measure will entirely depend on the way in which its provisions are enforced. This is not to say that the Government are not enforcing every law we are making. But, Sir, having regard to the experience we have in Malabar of the enforcement of the Madras Preservation of Private Forests Act, we must see that the Government take more stringent measures to enforce the provisions of the present legislation if it is not to remain a dead letter like the Act mentioned by me. It is well known that trees have great influence on soil erosion and climatic conditions. As the Madras Preservation of Private Forests Act is not applicable to hill stations, we quite appreciate the intention of the Government in bringing forward this measure to apply some of the provisions of the Madras Preservation of Private Forests Act also to the hill stations. If the Government are likely to follow the same policy which they adopt in respect of the Madras Preservation of Private Forests Act in regard to this legislation also it will be of no use. Sir, the provisions of the Madras Preservation of Private Forests

9th August 1955]

[Sri M. Narayana Kurup]

Act are quite similar to the provisions contained in this legislation. Under the provisions of the Madras Preservation of Private Forests Act, the Collector himself gives a licence for cutting trees in the various areas. He fixes certain conditions in the licence. He prescribes that no trees which have a girth of more than six inches should be cut and that the cut portions should be preserved so that forests may grow again. But what is our experience? A man who takes a licence over certain areas cuts and removes trees and saplings which are even six months' growth or of two inches girth. Complaints after complaints have been made about the working of the Madras Preservation of Private Forests Act. As has been observed by the previous speaker, nothing so far has been done effectively in this matter. The big forest contractors are generally very influential with high officials in the Forest department. It is no wonder that a man who is a non-entity to-day becomes a millionaire in no time with the help of forest contractors. These contractors sometimes take contracts to cut trees in areas very near the Government forests. With the connivance of officials they cut trees in Government forests and remove them. Such complaints in regard to the cutting of trees by these contractors in areas covered by the Preservation of Private Forests Act have been reported by Special Correspondents in papers. We all know how one District Authority in Malabar wanted to take stringent measures in respect of this matter. As this matter had been raised on the floor of the House, I do not intend to repeat it. It is not the contractor who pays the penalty but it is the honest officer who wants to enforce the provisions of this law. If any forest officer of the district like a guard or a ranger catches hold of some of the culprits, then immediately the matter is not rectified but they are made to pay the penalty. Of course, I do not intend to bring before the House individual cases. But I know personally that such things had happened. If such things are not put an end to, measures like this will not bring to us the benefit which it is intended to confer."

SRI K. P. GOPALAN :—" Mr. Deputy Speaker, Sir, when the Demand relating to 'Forest Department' was under discussion during the last Budget session, I remember well that the Hon. Minister for Agriculture and Labour stated that he would consider the question of nationalising the forests. That is a very important question, Sir, and as far as Malabar is concerned if private forests are taken over by the Government the latter will be able to derive an income of more than Rs. 2 crores. We can thus increase our national wealth.

"Regarding this piece of legislation, I am sure that everybody will welcome this piece of legislation, for preserving the climatic conditions in our country and for increasing our national wealth. My request to the Government is that they should bring a piece of legislation to nationalise the private forests in our

[Sri K. P. Gopalan]

[9th August 1955]

country. I hope that when the Government take up the question of implementation of the Second Five-Year Plan and the question of increasing the national wealth of the country they will see that such a legislation for nationalising the forests is brought before this House. Our colleagues here have spoken about the cutting of trees illegally in Malabar district by rich contractors with the support of officials. We have brought to the notice of the Government several times about these illegal cuttings, in Malabar district. As regards illegal cuttings in Koothali Estate, even the Mathrubumi paper—a Congress paper—had written editorials that such illegal cuttings were going on in Koothali Estate and from the Government-owned forests. Sir, the provisions of the Preservation of Privte Forests Act are not enforced in Malabar and it is necessary that a legislation should be brought before this House to nationalise the forests. I wish to know from the Hon. Minister why this Bill is made applicable only to the hill stations and not to other parts of the State. The provisions of this Bill should be made applicable to other parts also. That is what I feel in the matter.

“I welcome this measure and I hope that the Government would see that they bring forward a further legislation before this House for increasing the national wealth of the country through nationalising the forests and utilising that money for successfully carrying out the Second Five-Year Plan.”

11-09
a.m.

* SRI C. KANDASAMY :—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, குறிப்பிட்ட மலைவாசஸ்தலங்களில், அதாவது கூனூர், கொடைக்கானல், கோட்டகிரி, உதகமண்டலம், ஏற்காடு முதலிய இடங்களில் மரங்கள் வெட்டுவதை தடை செய்வதற்காக, இந்த மசோதா முதல் முறையாக கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இதன் ஷரத்துகளை நான் நெடுகிலும் பார்க்கும்போது, இந்த மசோதாவானது பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடப்பட்டு, குறிப்பாக இந்த மலைவாசஸ்தலங்களில் இருக்கக்கூடிய நிலைமையைபற்றி கமிட்டி தெரிந்து, பிறகு முடிவு செய்யப்பட்டால் நன்றாக இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன்.”

“மலைவாசஸ்தலங்களின் அழகைப் பாதுகாக்க வேண்டும், சீதோஷணஸ்திதியைப் பாதுகாக்கவேண்டும் என்பதில் ஆட்சேபணையில்லை. மரங்கள் வெட்டப்படுவதை தடுக்க வேண்டும் என்பதிலும் ஆட்சேபணையில்லை. மலைவாசஸ்தலங்களில் மட்டுமல்ல, நாடுங்குமே மரங்களை வளர்க்கவேண்டுமென்பது, அரசாங்கத்தின் கொள்கையாக இருப்பது நமக்குத் தெரியும். ஆகவே, மரங்கள் வெட்டப்படுவதை தடுக்க வேண்டும் என்பதில் ஆட்சேபணையில்லை. ஆனால் இந்த சட்டத்தின் ஷரத்துகளை பரிசீலனை செய்து பார்க்கும்போது, கலெக்டருக்கு அந்த ஷரத்துகள் விரிவாக அதிகாரம் கொடுக்கிறது. கலெக்டர் விரும்பினால், தாசில்தாருக்கும் அதிகாரம் கொடுக்க வசதியிருக்கிறது. ஆகவே இந்த சட்டம், மலை வாசஸ்தலங்களில் இருக்கக்கூடிய சகலரையும், அவர்கள் சாதாரணமாக ஒரு வாழை, கத்தரி போடவேண்டிய விஷயத்திலிருந்து, சிறிய மரத்தை அகற்றுவது வரை, கலெக்டரின் அதிகாரத்திற்கு உட்பட்டிருக்கக்கூடிய தாசில்தாரின் அனுமதியின் பேரில்தான், அவருடைய இஷ்டப்படி தான் நடக்க வேண்டிய நிலைமையில் கொண்டுவந்துவிடுகிறது என்பதை நான் அதன் ஷரத்துகளில் பார்க்கிறேன். ஆகவே, இந்த மசோதாவைப் பற்றி கொஞ்சம் நன்றாக பரிசீலனை செய்வது நன்றாக இருக்கும் என்பதை கனம் முந்திரி அவர்கள் ஒப்புக்கொள்ளமுடியும் என்று நினைக்கிறேன்.

9th August 1955] [Sri C. Kandasamy]

அதுமட்டுமல்ல, இந்த மலைவாசஸ்தலங்களிலெல்லாம், பணக்காரர்கள், உத்தியோகஸ்தர்கள் நான்கு மாத காலம் தான் சுகபோகத்திற்காக தங்குகிறார்கள். நான்கு மாதகாலம்தான் பணக்காரர்கள் பங்களாக களில் வாசம்நடக்கிறது. பாக்கி வருஷம் பூராவும், அந்த இடங்களை சுகவாசஸ்தலம் என்று கருதாமல், தங்களுடைய பிறப்பிடமாக, தொழில் புரிந்து வாழவேண்டிய இடமாக கருதும், பத்தாயிரக்கணக்கான ஜனங்கள் தான், ஆதிவாசிகள்தான், இருக்கிறார்கள். அவர்கள் அந்த முனிசிபல் எல்லைகளுக்குள்ளே, சாகுபடிகளை செய்திருப்பார்கள்.”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“அப்படியானால், சுக வாசஸ்தலங்கள் வேண்டாம் என்று கனம் அங்கத்தினர் சொல்லுகிறாரா?”

SRI C. KANDASAMY :—“சுகவாசஸ்தலம் வேண்டாம் என்பதல்ல. எல்லோருக்கும் அந்த இடங்கள் சுகபோகத்தை கொடுப்பதில்லை என்பதைத்தான் கூறமுற்படுகிறேன். வருஷம் பூராவும் அங்கு குடியிருக்கக் கூடியவர்கள், சுகவாசஸ்தலங்களாக அவற்றை கருதுகிறார்கள் என்று நான் ஒப்புக்கொள்ளமுடியாது. கோடைகாலத்தில் அங்கு தங்குவது வேறு, மழைகாலத்தில் அங்கு அவதிப்பட்டுக்கொண்டிருப்பது வேறு என்பதை எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன். அப்படி வருஷம் பூராவும் அங்கு இருக்கக்கூடிய மக்கள், முனிசிபல் எல்லைக்குள்ளே பல சாகுபடிகளை செய்திருப்பார்கள். பல சாகுபடிகளை வழக்கமாக செய்துகொண்டு வருவார்கள். இவைகளை கட்டுப்படுத்தும் வகையில், கலெக்டருக்கும், தாசில்தாருக்கும் இந்த மசோதா அதிகாரம் கொடுக்கிறது. சரிவர பரிசீலனை செய்யப்படாவிட்டால், இந்த மசோதா மலைவாசஸ்தலங்களில் வசிக்கும் மக்களை பாதிக்கும் அபத்தான மசோதாவாக பரிணமிக்கும் என்பதை கூற ஆசைப்படுகிறேன். அதே சமயத்தில், அங்கேயிருக்கக்கூடிய மரங்களை வெட்டுவதை தடைசெய்யும் ஷரத்தில் நியாயம் இருக்கிறது என்பதை முற்றிலும் ஒப்புக்கொள்ளுகிறேன். மலைவாசஸ்தலங்களின் அமகு, சீதோஷணஸ்திதி இவைகள் பாதுகாக்கப்பட வேண்டும் என்பதில் ஆட்சேபணியில்லை. ஆனால் இந்த மசோதா அப்படியே நிறைவேற்றப்பட்டால், பலவிதமான சந்தேகங்களுக்கு இடம்கொடுக்கும் என்பதையும் சொல்லிக் கொள்ளவிரும்புகிறேன். உதாரணமாக, ஒரு ஷரத்தை வாசித்துக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

“No person shall use, or cause to be used, any land with a slope of less than one in three, for new cultivation except with the previous permission of the Collector, who may, while granting such permission, impose such conditions as he may deem fit including those relating to soil conservation measures.

“இந்த ஷரத்தில் எல்லா விஷயமும் இருக்கிறது. இந்த ஷரத்து அமுலில் வரும்போது, அங்கேயிருக்கும்படியான மலைவாசிகளுக்கு, உலகமே தெரியாமல் அவதிப்பட்டுக்கொண்டிருப்பவர்களுக்கு பலவித கஷ்டங்களை கொண்டுவந்து விடும். அது மட்டுமல்ல, 5,000 ரூபாய் அபராதம் போடலாம் என்று சொல்லக்கூடிய அளவிற்கு ஒரு ஷரத்து இருக்கிறது. ஆகவே, இதை சர்வ சாதாரணமான விஷயம் என்று சொல்லிவிட முடியாது. அடுத்தபடியாக, மரத்தை வெட்டுவதற்கு உபயோகப்படுத்தப்படக் கூடிய ஆயுதங்களையும் பறிமுதல் செய்வதற்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகையால், இது வெறும், மரவெட்டு தடுப்பு மசோதா என்று நான் கருதவில்லை. ஒரு நாள் நான் பத்திரிக்கையில் பார்த்தேன், உதகமண்டலத்திலிருந்து ஒரு மந்திரி விடுதல் செய்தி வெளிவந்திருந்தது. மலைவாசஸ்தலங்களில் மரங்கள் வெட்டப்படுகின்றன. ஆகவே அதை தடுக்க ஒரு மசோதா கொண்டுவரப்படும் என்ற மந்திரியின் அறிக்கையை பார்த்தேன். ஆனால் இப்போது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற மசோதாவை பார்க்கும்போது, அபத்து நிறைந்த, தவறாக பயன் படுத்தப்படக்கூடிய

[Sri C. Kandasamy]

[9th August 1955]

அதிகாரம், இந்த மசோதாவின் கீழ் அதிகாரிகளுக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே கொஞ்சம் ஆழ்ந்து சிந்தனைசெய்து, மலைவாசஸ்தலங்களில் மரம் வெட்டுவதைத் தடுக்க, அந்த இடங்களின் அழகைப் பாதுகாக்கக் எவ்வளவு அத்தியாவசியமான அதிகாரம் வேண்டுமோ, அதை வழங்கக் கூடிய வகையில், ஓரளவிற்கு அந்த மலைவாசஸ்தலங்களில் வசிக்கக் கூடியவர்களின் அபிப்பிராயத்தையும் தெரிந்துகொண்டு, இந்த மசோதாவை நடைமுறையில் கொண்டுவருவது நன்றாக இருக்கும். மேலும், அரசாங்கம் எந்த நோக்கத்தோடு, இந்த மசோதாவை கொண்டுவர விரும்புகிறதோ, அதை அந்த மலைவாசிகள் அங்கீகரிக்கும் வகையிலும் இருக்கும் என்று சொல்லிக்கொண்டு, கட்டாயம் இந்த மசோதாவை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடவேண்டும் என்ற என் அபிப்பிராயத்தையும் தெரிவித்து, என்னுடைய பிரசங்கத்தை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.”

11-14
a.m.

* SRI T. ANANTA PAI:—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, it is heartening to see that the provisions of the Bill have received a welcome from all sections of the House, though there might be differences of opinion on the theory whether forests have anything to do with rainfall. It is agreed that there should be definite balance between animal life and plant life in nature. In the good old days, our ancestors were very careful to pay attention to the preservation of all trees and they used to look upon it as a religious duty to plant trees every year. But unfortunately that habit is forgotten now and we require the official functions every year to remind us of our elementary duties.

“ During war time, of course, particularly in the districts of Malabar, South Kanara and the Nilgiris which have more forests than other districts, in order to make more money, they naturally cut down a large number of trees, because trees were in great demand. Timber was also necessary for war purposes and for construction purposes and also on account of the paucity of petrol at that time, the charcoal industry also developed. All this resulted in the indiscriminate felling of trees. But at the same time, we did not apply ourselves to the task of replanting of trees as quickly as they were denuded. As a result, particularly where rainfall has been very heavy, the havoc done to the earth has been greater. Where forests had been denuded, earth erosion has been acute. After all, the entire fertility of our soil depends upon the top layer of 6 inches. As a result of the denudation of forests that is going on and on account of the heavy rainfall, the top fertile soil is washed into the sea. We can imagine the damage that is done every year.

“ Now, it is heartening to see that the Government have come forward with this measure to prevent such deforestation. The problem is not merely to prevent cutting down of trees. Any control that we may impose with the best of intentions is not going to solve the problem, for, it is very well known that as a result of the stringent and very stringent measures adopted by the Government for preventing cutting down of forest trees, the price of fuel has been going up. Particularly, the poor people are seriously affected and they have to resort to all sorts of practices to

9th August 1955] [Sri T. Ananta Pai]

get fuel. People on the West Coast, are naturally depending upon these forests for fuel. They do not have use for any alternative fuel. Therefore, we may have carefully to examine this question and see that the people also do not suffer because of the various restrictions we might impose. At the same time, it would be very desirable if a regular programme of afforestation is carried on simultaneously and more and more attention is paid by the Government to see that all these areas which are now denuded are replanted with trees. Otherwise, the vandalism against avenue trees will also continue. Many poor people think that this is the only way of assisting themselves; they go and cut down all public trees on public roads. Then we may have to come forward with another piece of legislation to prevent that.

“Therefore, this is a problem which requires careful handling. A large-scale programme of afforestation should go hand in hand. I suppose that will be included in the Second Five-Year Plan and will be given importance as any other major scheme. I welcome the provisions of the Bill and I do hope that while deforestation in these areas is put a stop to, afforestation will also be taken up. I also hope that people will be sufficiently provided enlightenment as to why this measure is brought forward, that it is not for harassment, but only in the interests of the economy of these districts. Thank you, Sir.”

*SRI K. R. SAMBANDAM :—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, மலையடிவாரத்தில் இருக்கும் மரங்களை வெட்டுவதைத் தடுப்பதற்குக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கும் சட்டத்தில் சில முக்கியமான விஷயங்களை நாம் கவனிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. முக்கியமாக காடுகளில் மட்டுமல்லாமல் மற்றும் மற்ற இடங்களில் இருக்கும் மரங்களை வெட்டுவதைத் தடுப்பதற்கு வழிவகை செய்யவேண்டும். ஏனென்றால் இப்பொழுது மழை பெய்யும்பொழுது வெய்யில் அடிக்கிறது, வெய்யில் அடிக்க வேண்டிய காலத்தில் மழைபெய்கிறது. இவ்விதமாக இப்பொழுது சீசன் மாறுதல் அடைந்து கொண்டிருக்கிறது. அந்த மாறுதலுக்குக் காரணம் என்ன என்று ரசாயன முறையிலும் இன்னும் மற்ற முறைகளிலும் கண்டு பிடிக்க இப்பொழுது சயன்ஸ், அபிவிருத்தி அடைந்து கொண்டிருக்கிறது. மரங்களை எல்லாம் அதிகமாக வெட்டி வருவதால் இப்படி மழை இல்லாமல் போகிறது என்று ஆராய்ச்சியாளர் கண்டு பிடித்திருக்கிறார்கள். சில இடங்களில் காடுகள் இருக்கின்றன. அந்த இடங்களில் மழைபெய்கிறது, மற்ற இடங்களில் மழைபெய்வது இல்லை. அதனால் காடுகளை அழிக்கக் கூடாது என்று மலையடிவாரங்களுக்கு மட்டும் கொண்டுவருவது என்று இல்லாமல் காடுகள் எங்கெங்கு இருக்கின்றனவோ அங்கெல்லாம் இப்படி காடுகளை அழிக்கக் கூடாது என்று சட்டம் செய்யவேண்டும். அதற்கு வேண்டிய வழிவகைகளைச் செய்வது அவசியமாக இருக்கிறது.”

11-19 a.m.

“அடுத்து, காடுகளில் காய்ந்துபோன கட்டைகளை, அதாவது சள்ளிகள் என்று சொல்லுவார்கள், அப்படிப்பட்ட சள்ளிகளை காடுகளிலிருந்து பெண்பிள்ளைகளும் மற்ற ஏழை மக்களும் எடுத்துக்கொண்டுபோவது வழக்கம். அப்படி எடுத்தபோவதை தடுக்காமல் மீண்டும் அனுமதி கொடுக்க வேண்டும். ஏழைகள் இந்தக் காலத்தில் விறகு வாங்கி ஜீவனம் செய்வது என்பது முடியாது. விறகு விலைக்கு வாங்கும் நிலைமையில் அவர்கள் இப்பொழுது இல்லை. ஏனென்றால் அவர்களுடைய வருமானம் அவ்வளவு குறைவாக இருக்கிறது. மலையடிவாரங்களில் வாழ்ந்துவரும் ஒவ்வொருவரைக்

[Sri K. R. Sambandam] [9th August 1955]

கேட்டாலும் அவர்களுக்கு குறைவான வருமானம் வருவதாகச் சொல்லுவார்கள். அவைகளையெல்லாம் கட்டுப்படுத்தினால் அங்குள்ள ஜனங்களுக்கு அதிருப்தி ஏற்படும். எதற்கெடுத்தாலும் அவர்கள் அரசாங்கத்தையே எதிர் பார்ப்பது என்று இருக்கக் கூடாது. இயற்கையிலேயே கிடைக்கக் கூடியவைகளை அவர்கள் எடுத்து உபயோகப்படுத்திக் கொள்வதற்கு வசதி செய்து கொடுக்க வேண்டும். அதனால் அப்படிப்பட்ட ஏழைகள் தொல்லையில்லாமல் அவைகளை எடுத்துக் கொள்வதற்கு அந்த அளவில் சட்டத்தை இயற்ற வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அப்படிச் செய்தால் தான் மக்களுக்கு பயன்படக் கூடிய அளவில் நாம் சட்டங்களை இயற்றுவதாக ஆகும். சட்டம் இயற்றும்போது அவர்களுக்கு பாதகம் இல்லாமல் இருக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு இத்துடன் என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.”

11-22
a.m.

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ கனம் உதவி சபா

நாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவில் கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய கொள்கையை நாங்கள் ஆட்சேபிக்கவில்லை. நம்முடைய நாட்டில் இருக்கக் கூடிய மலைவாசஸ்தலங்களையும் பாதுகாக்கவேண்டும் என்றும் அதனுடைய அழகை பாதுகாக்கவேண்டும் என்றும் சர்க்காருக்கு இருக்கும் அக்கறையை நாங்கள் வாழ்வேற்கிறோம். ஆகவே அங்குள்ள மாங்களை வெட்டுவதைக் கட்டுப்படுத்தவேண்டும் என்ற கொள்கையை நாங்கள் ஆட்சேபிக்கவில்லை. ஊட்டி, கூனூர் போல் இருக்கும் பெரிய நகரங்களில் பெரிய ஜம்ந்தார்களும், மகாராஜாக்களும், தோட்ட முதலாளிகளும் மற்றும் இம்மாதிரியான பெரிய முதலாளிகளும் பெரிய விஸ்தீர்ணம் உள்ள காடுகளை வைத்திருக்கிறார்கள். அந்தக் காடுகளை அவர்கள் தங்களையே சொந்த உபயோகத்திற்கு வைத்துக்கொண்டிருந்தாலும் அதை அழிப்பதைத் தடுக்கலாம். அதைத்தடுப்பதற்கு இதைக்கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொல்லலாம். அதே சமயத்தில் இந்தப் பக்கத்தில் இருக்கும் கனம் கந்தசாமி அவர்கள் தன்னுடைய பிரசங்கத்தில் எடுத்துக் காட்டியது மாதிரி அதில் சில உண்மைகள் இருக்கின்றன என்பதை கனம் மந்திரி அவர்களும் தெரிந்துகொள்ளவேண்டும்.

“ ஏர்காடு, கோட்டகிரி போன்ற சிறிய பஞ்சாயத்துப் பிரதேசங்கள் இருக்கின்றன. அவைகளையும் இதில் சேர்த்திருக்கிறார்கள். அங்குள்ளவர்களுக்கு ஐந்தாறு ஏக்கருக்கு மேல் காடுகள் இருக்காது. அந்தப் பஞ்சாயத்து பிரதேசங்களில் அதாவது ஊட்டி முதலிய இடங்களில் அநேகமாக இந்த ஐந்தாறு ஏக்கர் நிலங்களில் உருளைக்கிழங்கு முதலியவைகளை பயிர் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்தப் பக்கத்தில் மூன்றில் ஒரு இஞ்ச செங்குத்தாக இருக்கிறது என்ற காரணத்தினால் அங்கெல்லாம் மரம் வைக்கவேண்டும் என்று வற்புறுத்தினால் அவர்களுக்கு எவ்வளவோ கஷ்டங்கள் ஏற்படும். அவைகளை யெல்லாம் யோசித்துச் செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அப்படி மரங்களை வைக்க வேண்டும் என்று சொல்லுவதினால் ஏற்படும் கஷ்ட நஷ்டங்களுக்கு ஏதாகிலும் உத்தரவாதம் இருக்கிறதா என்பதையெல்லாம் கவனிக்கவேண்டும். இது சம்பந்தமாக அதிகாரம் கலெக்டருக்கு இருக்கிறதா என்பதைப்பற்றி சட்டத்தில் ஒன்றும் இல்லை.

“ அதோடு கூட இந்தச் சட்டத்தை கடைப்பிடிக்கும்போது அதை அமூல் நடத்துவதில் எப்படிப்பட்ட கஷ்டங்கள் ஏற்படும் என்பதைப்பற்றி உணர் நேரடியான அனுபவம் எங்களுக்கு இல்லை, கனம் மந்திரிக்கும் இல்லை. அப்படிப்பட்ட நேரடியான அனுபவம் இல்லை என்பதால்தான் இதை செலெக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பி வைத்து இது சம்பந்தப்பட்ட அந்த பிரதேச மக்களைக் கேட்டுத் தெரிந்து கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்லுகிறோம். அப்படித் தெரிந்து கொள்வதற்கு சந்தர்ப்பம் இருக்கவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இதை செலெக்ட் கமிட்டிக்குவிடவேண்டும் என்ற கோரிக்கையை நாங்கள் வற்புறுத்தவேண்டியதாக இருக்கிறது. ஆனால் மசோதாவின் கொள்கையை நாங்கள் ஆட்சேபிக்கவில்லை. நாம் இயற்றப்

9th August 1955] [Sri M. Kalyanasundaram]

போகும் சட்டம் யாருக்குமே இடையூறு இல்லாமல் இருக்கவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்த திருத்தத்தை நாங்கள் வற்புறுத்துகிறோம் என்பதை தெரிவித்துக்கொண்டு பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.”

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, I want hon. Members to realize fully the scope of this Bill. This Bill relates to the preservation of individual trees in certain specified hill stations. Preservation of private forests is a different thing and it is governed by the Madras Preservation of Private Forests Act. I cannot deny and do not deny that the enforcement of that Act has not been quite effective. Therefore, as has been suggested by some hon. Members, the Government propose to nationalise all the private forests in Malabar. Hon. Members would have seen in the note on the Second Five-Year Plan, which has already been circulated to them, that we have made a provision of Rs. 60 lakhs for this purpose. This Bill is concerned only with individual trees and not with forests as such. In the short title itself, it is said that it is a Preservation of Trees Act. The hon. Member Sri Gopalan Unni who moved the motion for the reference of this Bill to a Select Committee said that the forests in the Attapadi Valley were not properly preserved. Even if this Bill were to go before a Select Committee, I am afraid we cannot bring in the question of preservation of the forests in the Attapadi Valley or other private forests. The scope of the Bill is restricted to the preservation of trees in certain hill stations. Therefore reference of this Bill to a Select Committee will not serve the purpose which the Mover of the motion intended. 11-25 a.m.

“ I am glad to see that the hon. Member Sri C. Kandasami and the Deputy Leader of the Opposition went into the provisions of the Bill. I would like to point out that Sri C. Kandasami spoke with an obsession when he said that hill stations were intended for the enjoyment of only the rich people. I may tell him that hill stations are intended for enjoyment by the poor people also. It is my desire that the hill stations which we are fortunate to possess in this State should be enjoyed by a larger number of poor people. We do want all these hill stations to be poor man's hill stations. As the Deputy Leader of the Opposition pointed out, mostly rich people own bungalows with big compounds in which there are trees. I saw how trees were being cut in Ootacamund when I was there a few months ago. These trees fetch a very high price. People cut trees mercilessly and sell them in order to make money. After cutting, they do not even think of re-planting trees because they do not get any return immediately. They go in for some cultivation. It is only to prevent indiscriminate cutting of trees that this Bill has been brought forward. Generally, whether in Ootacamund, Kodaikanal, Kotagiri or Yercaud, there will be only a few middle class persons who own trees.

“ But I would like to point out to the hon. Member Sri Kandasami that they could not even grow vegetables without the permission of the Collector. I would refer him to clause 2 where various 11-30 a.m.

[Sri M. Bhaktavatsalam] [9th August 1955]

things are defined. 'Cultivation' is defined as meaning raising of cereals, tubers or plantation crops but shall not include the raising of kitchen garden or flower gardens, and any owner, private owner, can have 50 cents of land for purposes of flower gardens or kitchen gardens. They should not come within the operation of the Bill. Even though there may be people who own land, they may be poor. If they want to cut trees in order to make money, that should not be permitted in the interests of preservation of national wealth. Every hon. Member accepts that the special characteristics of these hill stations should be preserved and these could be preserved only if we can preserve the trees that add to the beauty and other particular features of these hill stations. Therefore, this Bill is intended to regulate the cutting of trees, rather to prevent the cutting of trees, unless the trees are mature, or unless the tree is dead, diseased or wind-fallen or constitutes a danger to life or property.

"The hon. Member Sri Kandasami and also the hon. the Deputy Leader of the Opposition referred to the absolute prohibition of cultivation in any slopes of more than 1 in 3 for any purpose other than the growing of trees. It is an accepted proposition. I may tell the hon. the Deputy Leader of the Opposition that I know something more than what he knows about this matter. I have been at the question of soil conservation. I have been attending to the question of preventing soil erosion and we have taken up a very big scheme in the Nilgiris and other places in this State for preventing soil erosion. We are taking positive steps to prevent this evil. Those who have seen and those who know a little will admit that ordinary cultivation in the slopes of more than 1 in 3 is disastrous to the land, to the roads, to the station, to the area and to all the poor people inhabiting those areas. Therefore, there can be no difference of opinion about the need for absolute prohibition of ordinary cultivation in slopes of 1 to 3. Again, I would like to tell the hon. Members that when I was in Ootacamund, we had a conference to discuss this matter. The Hon. the Leader of the House also attended that conference. The Governor was good enough to be present at that conference which was convened by me. It was a conference of representatives, Members of the Legislature, Members of Parliament representing the Nilgiris, the President of the District Board, the Nilgiris, and the Municipal Chairman of Ootacamund. We held an informal conference and we held consultations with them. It was unanimously agreed that a Bill like that should be introduced and passed. Rather, it was even suggested that the trees were being cut day by day and that we should issue an Ordinance in terms of this Bill. But because the Assembly was about to be convened, we did not take the step of issuing an Ordinance in the expectation that we could enact a law with the support of this legislature. Therefore, I do want the hon. Members to appreciate the urgency of the situation and support my motion. I have to oppose the motion for referring this Bill to a Select Committee."

9th August 1955]

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—“ It was in appreciation of the urgency of the situation that I moved my amendment. I thought that because of the experience gained in the working of the Madras Preservation of Private Forests Act, we might be able to do something in the Select Committee. Further, the Hon. Minister was saying that this Bill specifically referred to individual trees. But I think many individual trees collectively form the forest. In the Statement of Objects and Reasons also it is stated ‘ It has been brought to the notice of Government that there has been indiscriminate cutting of trees in hill stations in the State involving large-scale deforestation and resulting in considerable soil erosion.’ What effective steps should be taken to prevent soil erosion can be discussed in a Select Committee. I hope the Hon. Minister will reconsider his decision and accept my amendment.”

DEPUTY SPEAKER :—“ The question is—

“ That the Madras Hill Stations (Preservation of Trees) Bill, 1955, be referred to a Select Committee.”

The motion was put and lost.

DEPUTY SPEAKER :—“ I shall now put the original motion to vote. The question is—

‘ That the Madras Hill Stations (Preservation of Trees) Bill, 1955, be taken into consideration at once.’ ”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2, 3, 4, 5 and 6 were each separately put and carried.

Clause 7.

DEPUTY SPEAKER :—“ The motion is—

‘ That clause 7 do stand part of the Bill.’ ”

* SRI N. GOPALA MENON :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, I would like to know whether the fine that is prescribed, namely, Rs. 5,000 is not very high. When compared with the other penal provisions, either in the Penal Code or in other enactments, a penalty of Rs. 5,000 for an offence of cutting a tree—and even a bamboo is a tree—appears to me to be excessive. I would, therefore, suggest to the Hon. Minister that the amount may be lessened to just a thousand rupees.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது விதியில் இருக்கப்பட்ட அபராததொகை மிகவும் அதிகமாக இருக்கிறது என்று நான் கருதுகிறேன். குற்றத்திற்குத் தகுந்தமாதிரி அபராதம் இருக்கவேண்டும். பெரியவர்கள் இம்மாதிரியான குற்றங்களைச் செய்தவிட்டால் என்ன செய்வது என்ற பயம் சர்க்காருக்கு இருக்கலாம். அப்படிப்பட்ட பயம் சர்க்காருக்கு இருந்தால் அபராதத்தைக்குறைத்து விட்டு வேண்டுமென்றால் சிறை தண்டனை விதிக்கலாம் என்று விதி செய்யலாம் என்று தோன்றுகிறது. அதனால் அபராதத்தைக் குறைக்க வேண்டும் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். அபராதம் போடுவதை ஆயிரம் ரூபாய்க்கு குறைப்பது அவசியம் என்று நான் கருதுகிறேன்.”

BILL, 1955

[9th August 1955]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I suppose no amendment has been formally moved with regard to this matter. I may point out that this is only the maximum penalty that is provided for. We can well leave it to the judiciary to judge what penalty should be imposed. We need not bother about this. A fine of Rs. 5,000 is prescribed as the maximum. There must be that deterrent thing in order to make people feel that they should strictly observe the provisions of law.”

Clause 7 was then put and carried.

Clause 8.

DEPUTY SPEAKER :—“ The motion is—

‘ That clause 8 do stand part of the Bill.’ ”

11-40
a.m.

SRI C. KANDASWAMY :—“ கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த 8-வது க்ளாஸ்படி மரத்தை வெட்டுவதற்கு உபயோகப்படுத்தப்படும் சாமான்களை பறிமுதல் செய்யப்படும் என்று சொல்லப்படுகிறது. இது சரியல்ல என்று நினைக்கிறேன். இப்பொழுது அபராதம் ஐயாயிரம் ரூபாய் போடப் போகிறார்கள். அப்படிப்பட்ட பெரிய அளவில் அபராதம் போடும் போது அவர்களுடைய சாமான்களை பறிமுதல் செய்யவேண்டியது அவசியம் இல்லை. அதில் சம்பந்தப்பட்ட தொழிலாளிகள் இதனால் ரொம்பவும் கஷ்டப்படுவார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இப்படிப்பட்ட விதி இருக்க வேண்டியது அவசியம் இல்லை என்று நான் நினைக்கிறேன். இந்தக் க்ளாஸை எடுத்துவிடவேண்டும் என்றும் நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.”

*** THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—**“ கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் பணக்காரர்களையும் தொழிலாளர்களையும் எப்பொழுதும் நினைத்துக்கொண்டு இதையெல்லாம் ஆட்சேபிப்பது சரியல்ல. தண்டனை என்ன போடுவார்கள் என்பது நமக்கு இப்பொழுது தெரியாது. விதியில் நாம் உச்ச நிலையைத்தான் (maximum) குறிப்பிட்டிருக்கிறோம். நிறைய தண்டனையை விதிக்கலாம் என்று சட்டம் செய்தால்தான் மரங்களை வெட்டுவதற்கு பயம் இருக்கும். அப்பொழுதுதான் இந்த சட்டம் effective-ஆக இருக்கும். கனம் அங்கத்தினர் பேசும்போது கூட இப்பொழுதுள்ள எம்.பி.பி.எப். சட்டம் சரியானபடி அமல் நடக்கவில்லை என்று புகார் சொன்னார். அதனால் இந்த சட்டங்களெல்லாம் சரியானபடி நடக்க வேண்டும் என்றால் இதையெல்லாம் சேர்க்கவேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Sir,”

DEPUTY SPEAKER :—“ Is the hon. Member going to speak after the Hon. Minister's reply? ”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Sir, I submit that the Hon. Minister was too hasty in replying. Because, some more relevant points have to be brought to the notice of the Government and this House.”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, I may point out to the hon. Member that because the Hon. Deputy Speaker called me to speak, I thought discussion on this clause was closed. The hon. Member should not question the action of the Hon. Deputy Speaker.”

9th August 1955]

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Sir, I want a clarification from the Hon. Minister. It is the general practice in our country and it is a fact also that no landlord or rich people take axes or such wood-cutting tools in their hands. They do not know what this work is. It is only the poor agriculturists and coolies who are always engaged for this kind of labour by the rich people.”

DEPUTY SPEAKER :—“ The hon. Member cannot make a speech after the Hon. Minister's reply.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ It is not a speech, Sir. I only wish to point out that only very poor people in the lowest strata of society will be actually engaged in this job and they themselves may not be able and as a matter of fact cannot afford to purchase all the tools and invariably these people borrow these from others for hire. If this provision were to operate, I am afraid all these people will greatly suffer. If the Government are really interested in the uplift of these poor people, I hope they will agree to the deletion of this clause.”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, I would like to point out again that all people who are interested in saving these poor people must carry on sufficient propaganda so that the poor men may not easily go in and cut off the trees in the hill stations. There will be no difficulty in doing this.”

SRI C. KANDASAMY :—“ On a point of personal explanation, Sir, கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் மந்திரி அவர்கள் எதை எடுத்துக்கொண்டாலும் பணக்காரர்கள் தொழிலாளர்கள் என்று பேசுகிறோம் என்று சொல்லுகிறார். பணக்காரர், தொழிலாளர்களுடைய தன்மையைப் பார்ப்பதில் எந்தவிதமான தப்பும் இல்லை, என்பதை முதலில் அவருக்கு நான் தெரிவிக்கிறேன். இப்படி விதிகளை அமைத்தால் பெரும் பாலும் ஏழைகளுக்கு மண் அதிகப்பதி ஏற்படும். மனித உணர்ச்சி அது. இதன் காரணமாக பல ஏழை தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்பதை தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். இவைகளை பரிசீலனை செய்ய வேண்டியது அரசாங்கத்தினுடைய கடமையாக இருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட நிபந்தனைகளை எடுத்துவிடவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ ஏழை தொழிலாளர்களைச் சேர்ந்தவர்களும் பணக்காரர்களும் மற்ற அரசியல் வாதி பணக்காரர்களும் இதற்கு இடம் கொடுக்காமல் இருப்பதற்குத்தான் இது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ கனம் மந்திரி அவர்களும் அரசியல் வாதிதான்.”

Clause 8 was put and carried.

Clauses 9, 10 and 11 were put and carried.

* **SRI S. RAMALINGAM :—**“ இதற்கு முன்பு ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கும் சட்டங்களிலெல்லாம் சர்க்கார் செய்யும் விதிகளை சபை இஷ்டப் பட்டால் திருத்துவதற்கும், ரத்து செய்வதற்கும் வசதியளிக்கக் கூடிய வகையில் தனியாக ஷரத்தே சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்த மசோதாவில் அம்மாதிரியான ஷரத்து எதுவும் இல்லை. இந்த மசோதாவை

11-44
a.m.

[Sri S. Ramalingam]

[9th August 1955]

பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டுமென்று நாங்கள் விரும்பியதால் தான் பொறுக்குக் கமிட்டியில் இந்த ஷரத்தைச் சேர்க்கும் வகையில் இதனைத் திருத்தலாம் என்ற நம்பிக்கையில் நான் திருத்தம் எதுவும் இந்த ஷரத்துக்குக் கொடுக்கவில்லை. ஆகையால் சர்க்காரே இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் அம்மாதிரியான பொது ஷரத்து ஒன்றைச் சேர்ப்பதற்கு ஒரு திருத்தம் கொண்டுவரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.”

* **THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM** :—“ அம்மாதிரி விதி போடப்படவில்லையென்றாலும் இந்தச் சட்டத்தின்கீழ் போடப்படும் ரூல்களை சட்டசபை முன்பு வைப்பதற்கு எனக்கு எவ்வித ஆட்சேபனையும் இல்லை யென்று கனம் அங்கத்தினருக்கு நான் உறுதி கூறுகிறேன்.”

DEPUTY SPEAKER :—“ What is the opinion of the hon. Minister? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, I can give the assurance that all rules and notifications made under this Act will be placed before the Legislature as it is done in the case of the other Acts.”

Clause 12 was put and carried.

Clause 13 was put and carried.

Clause 14.

DEPUTY SPEAKER :—“ The motion is—

‘ That clause 14 do stand part of the Bill.’ ”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Sir, I hope that the assurance given by the Hon. Minister with regard to clause 12 will also apply to clause 14 and a copy of the order passed by the Government to remove the difficulties experienced in the working of the Act will also be placed on the table of the House.”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Yes, Sir, I agree.”

SRI E. L. RAGHAVA MUDALIAR :—“ Sir, may I know whether these things will be merely placed on the table of the House or will they be placed for the approval of the House? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, what happens to other rules and notifications that are placed before the House will happen to those that are placed under this Act.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, in respect of other Acts, there will be a definite and specific provision that these rules shall be subject to such modifications by way of repeal or amendment as the Assembly is pleased to make within a specified time. Unless there is such a provision in this Act also, I do not know whether the same analogy will be applicable.”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, I have already stated and I shall repeat again that the rules under this Bill will be placed before the House in the same way as the rules framed under other Acts are placed.”

Clause 14 was put and carried.

BILL, 1955]

9th August 1955]

The Schedule was put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, I move—
‘ That the Madras Hill Stations (Preservation of Trees) Bill, 1955, be passed.’ ”

DEPUTY SPEAKER :—“ Motion moved—

‘ That the Madras Hill Stations (Preservation of Trees) Bill, 1955, be passed.’ ”

* SRI S. RAMALINGAM :—“ கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் நான்காவது ஷரத்திலே, ‘ No person shall use, or cause to be used any land with a slope of less than one in three for new cultivation except with the previous permission of the Collector . . . ’ என்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது இந்த மலைப் பிரதேசத்திலுள்ள விவசாயிகள் சாகுபடி செய்ய வேண்டுமென்று மனுச் செய்து கொண்டால், சில நிபந்தனைகளின்பேரில் கலெக்டர் இஷ்டப்பட்டால், மண் அரிப்புக்கு இடைஞ்சல் எதுவும் இல்லாமல் பாதுகாப்பு செய்ய விவசாயி உறுதி கொடுத்தால் சாகுபடி செய்வதற்கு அனுமதி கொடுக்கலாமென்று இந்தச் சட்டத்தில் இருக்கிறது. மண் அரிப்பைத் தடுக்க வேண்டுமென்பதை ஒப்புக் கொள்ளுகிறோம். மண் அரிப்பைத் தடுப்பதற்கு இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் பல ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. உண்மையிலேயே மண் அரிப்பைத் தடுக்க வேண்டுமென்றால் சர்க்கார் விவசாயிகளுக்குக் கடன் கொடுத்து அவர்களுக்கு விவசாயம் செய்ய அனுமதி கொடுக்கும்போதே மண் அரிப்பு ஏற்படாமல் இருப்பதற்கும் தக்க பாதுகாப்பு அளித்தால் நடைமுறையில் அது சாத்தியமாகும். வெறும் சட்டத்தில் இந்த விதியைப் போட்டுவிட்டால் மாத்திரம் போதாது. ஆகவே மண் அரிப்பைத் தடுக்கிறோம் என்று உறுதி அளிக்கிற விவசாயிகளுக்கு மாத்திரம்தான் சாகுபடிக்கு அனுமதி தரப்படும் என்பதைவிட, சாகுபடி செய்கிற விவசாயிகளுக்கு மண் அரிப்பைத் தடுப்பதற்குக் கடன் கேட்டால் அதனை தாராளமாகக் கொடுத்து உதவி, அவர்களுக்கு வேண்டிய வசதிகளை சர்க்கார் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.”

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ ബഹുമാനമായ ഉപാധ്യക്ഷൻ അവർക്കെ, നമ്മുടെ കുന്നിൻചരിവുകളിലും മറ്റുമുള്ള വൃക്ഷങ്ങളെയും കാടുകളെയും സംരക്ഷിക്കുന്നതിന്നു ആവശ്യമായ നിയമമുണ്ടാക്കുമ്പോൾ അതിനെ സംബന്ധിച്ചു പൊതു ജനങ്ങളുടെയിടയിൽ വേണ്ട പ്രചരണം നടത്താനുള്ള എല്ലാടക്കമെ ചെയ്തിലൂടെയും നിയമം കടലാസിൽ ശേഷിക്കുകയേയുള്ളൂ. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കുവേണ്ടി ‘നിയമം പാസ്സാക്കുന്ന ജോലിയാണ് ഞങ്ങൾക്ക്, അതു ഞങ്ങൾ ചെയ്യുന്നത്; പ്രചാരവേല ചെയ്യേണ്ട ചുമതലയല്ല’ അതിൽ അല്പമുണ്ടെങ്കിൽ നിങ്ങൾ എടുത്തു കൊള്ളൂ’ എന്ന്. സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഈ നിലപാട് വേദകരമാണെന്നു പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല. ഇന്ത്യയിലെങ്ങുമുള്ള വനങ്ങളെ ശരിയായി സംരക്ഷിക്കണമെന്ന നാമെല്ലാം ആഗ്രഹിക്കുമ്പോൾ വനസംരക്ഷണ നിയമം നടപ്പിൽ വരുത്താൻ ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ സഹായത്തോടു കൂടി വനങ്ങളെ നശിപ്പിച്ചു തങ്ങളുടെ കീഴടക്കിപ്പിടിക്കുന്ന ഒരു കൂട്ടം പണക്കാരായ അക്രമികൾ ഈ നാട്ടിലുണ്ടെന്നുള്ള പരമാർത്ഥതയെ വെളിച്ചത്തിൽ ഈ അക്രമങ്ങളെ തടയുന്നതിന്നു ഗവണ്മെന്റിനു സാധിച്ചിട്ടില്ല എന്ന പരമാർത്ഥതയെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു നിർദ്ദേശം ഗവണ്മെന്റിന്റെ ദുരവസ്ഥയെ വെക്കുവാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. വനസംരക്ഷണത്തിന്റെ പരിഹാരം പാവപ്പെട്ട കൃഷി ക്കൊരു രോഗി ക്കാതിരിക്കാനും അതേ സമയം വനങ്ങളെ ശരിയായവണ്ണം സംരക്ഷിക്കാനും ഗവണ്മെന്റ് കൈക്കൊള്ളേണ്ട നടപടികളെക്കുറിച്ച് ഉപദേശം നൽകുന്നതിനു ഒരു വന സംരക്ഷണോപദേശകസമിതി രൂപീകരിക്കണമെന്ന ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു. വനത്തിന്നു ദോഷകരമല്ലാത്ത വിധത്തിൽ നമ്മുടെ കാടുകളിലും കുന്നുകളിലും മലകളുടെ

11-50 a.m.

[9th August 1955

11-52
a.m.

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ நாராயண நம்பியார் ‘உபதேசிய சமிதி’, அதாவது அன்வைலரி கமிட்டி களை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டார். அவ்வாறு போடலாமென்று நானும் சொல்லுகிறேன். ஒவ்வொரு ஸ்தலத்திலும் அவ்வாறு போடவேண்டும். ஒவ்வொரு ஸ்தலத்திலும் அவ்வாறு போடலாம். அது நல்ல யோசனை.”

“கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ ராமலிங்கம் அவர்கள் பேசும்போது மண் அரிப்பைத் தடுப்பதற்கு திட்டம் மட்டும் போட்டால் போதாது. அது ஏழைகளுக்குப் பயன்படாது என்று குறிப்பிட்டார். திட்டம் போட்டது மட்டுமல்ல, உதகமண்டலத்தைச் சுற்றி இப்பொழுது அந்த மண் அரிப்பைத் தடுப்பதற்கான திட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டு வருகிறது. அதற்காக விவசாயிகளுக்கு முன்னாலேயே கடன் கொடுக்கப்பட்டுவருகிறது. சில இடங்களிலும் பின்னாலும் கடன் கொடுக்கப்பட்டு தவணைகளில் வசூலிக்கப்பட்டு வருகிறது. இரண்டாவது ஐந்தாண்டில் திட்டம் வரையில் நாங்கள் காத்துக்கொண்டிருக்கவில்லை. இப்பொழுதே அந்தத் திட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டு வருகிறது என்பதைத்தான் கனம் அங்கத்தினருக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நீலகிரி ஜில்லா பூராவிற்கும் மண் அரிப்பைத் தடுப்பதற்கு திட்டம் போடப்பட்டு கடன் உதவியும் அளிக்கப்பட்டுவருகிறது. ஆகவே இந்த மலைத் தலங்களுக்கும் வேண்டிய உதவி கொடுக்கப்படும் என்று நான் கனம் அங்கத்தினருக்கு உறுதி கூறுகிறேன். அவசரமாகக் கொண்டுவந்த இந்த மசோதாவை ஆதரித்ததற்காக கனம் அங்கத்தினருக்கு எல்லாம் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொண்டு என் வார்த்தையை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.”

‘ That the Madras Hill Stations (Preservation of Trees) Bill, 1955, be passed.’ ”

The Motion was put and carried and the Bill was passed.

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ கனம் உதவித் தலைவர் அவர்களே, இன்று மத்தியானம் சபை அங்கத்தினர்களுக்கு எல்லாம் பல வேலைகள் இருப்பதால் இதற்கு அடுத்துதாக ‘அப்போப் பிரியேஷன்’ மசோதாவை விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளலாம். அந்த மசோதாவை இன்றைக்கே பாஸ் செய்ய வேண்டியது மிக அவசியம். ஆகவே அந்த மசோதாவை விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொண்டு பாஸ் செய்வதோடு இன்றைய சபையை ஒத்திப்போட்டுவிடலாம், இதரமசோதாக்களை அப்புரம் எடுத்துக் கொள்ளலாமென்று நான் பிரேரேபிக்க விரும்புகிறேன்.”

DEPUTY SPEAKER :—“ What is the opinion of the Hon. Leader of the House? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I have no objection, Sir.”

The House agreed to it.